**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-37 от 21 марта 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.А,

УСТАНОВИЛ:

30.05.2017 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба Б.В.И. в отношении адвоката С.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

05.06.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.07.2017 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и о ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем Б.В.И., выразившемся в том, что адвокат, приняв на себя обязанность по представлению интересов доверителя в Раменском городском суде не явился в судебные заседания, назначенные на 05.09.2016 г., 29.09.2016 г., 21.11.2016 г., 12.12.2016 г.; включил в соглашение об оказании юридической помощи противоречащее закону условие о том, что в случае расторжения соглашения доверителем одностороннем порядке, оплаченное им вознаграждение возврату не подлежит (п. 6 соглашения от 17.03.2015 г.).

Решением № 09/25-51 от 23 августа 2017 г. Совет применил меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату С.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также за ненадлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем, выразившееся в том, что адвокат, приняв на себя обязанность по представлению интересов доверителя в Р. городском суде М. области не явился в судебные заседания, назначенные на 05.09.2016 г., 29.09.2016 г., 21.11.2016 г., 12.12.2016 г.; включил в соглашение об оказании юридической помощи от 17.03.2015 г. противоречащее закону условие (п. 6) о том, что в случае расторжения соглашения доверителем одностороннем порядке, оплаченное им вознаграждение возврату не подлежит.

Решением Совета № 01/18-01 от 24 января 2018 г. Об отмене Решения Совета № 09/25-51 от 23 августа 2017г. указанное Решение было отменено, дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.А., имеющего регистрационный номер ….., направлено квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Квалификационная комиссия 26.02.2018г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.И.А. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.И., выразившихся в том, что адвокат включил в соглашение об оказании юридической помощи от 17.03.2015 г. противоречащее закону условие о том, что в случае расторжения соглашения доверителем одностороннем порядке, оплаченное им вознаграждение возврату не подлежит, а также оказывал доверителю правовую помощь в виде представительства в Р. городском суде МО по иску заявителя к М.С.А. без заключения письменного соглашения.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет приходит к следующим выводам.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что временной период, когда адвокатом, по мнению заявителя, были допущены нарушения законодательства об адвокатской деятельности, выходит за пределы установленного п. 5 ст. 18 КПЭА срока.

Поскольку срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истёк, жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.А., имеющего регистрационный номер ….., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

И.о. президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.